ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-02/22

в отношении адвоката

С.И.С.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С. И.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2022 г. по жалобе доверителя Л.П.А., в отношении адвоката С.И.С., ,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 12.01.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л. П.А. в отношении адвоката С.И.С., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы истца Л.Ж.А. по гражданскому спору, в котором заявитель Л.П.А. выступал в качестве ответчика. Между тем адвокат С.И.С. (прежняя фамилия – С.) ранее осуществляла защиту заявителя по уголовному делу и, следовательно, не имела права представлять противоположную сторону в суде.

 Кроме указанного спора, адвокат представляла интересы его процессуального оппонента Л.Ж.А. еще в ряде гражданских дел.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия обвинительного заключения;
* копия решения М. суда от 13.09.2021 г.

 Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не предоставлены.

24.02.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что участвовала в защите заявителя по уголовному делу в 2018 году один раз, больше он ее доверителем не был. Конфликта интересов в ее действиях адвокат не усматривает. Срок давности привлечения к дисциплинарной ответственности истек, нарушений адвокатом допущено не было.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Стороны не оспаривают фактические обстоятельства рассматриваемого дисциплинарного производства, но дают им различную правовую оценку.

Так, по настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что в 2021 году адвокат С.И.С. представляла интересы бывшей супруги заявителя Л. Ж.А. (истца) по гражданскому спору в М. суде, в котором заявитель Л.П.А. выступал в качестве ответчика. Указанное обстоятельство адвокатом не оспаривается. Решением суда от 13.09.2021 г. с заявителя в пользу Л.Ж.А. было взыскано половина стоимости отчужденного автомобиля, нажитого в период брака, а также судебные расходы, в т.ч. расходы на юридические услуги в размере 30 000 руб.

Также из материалов дисциплинарного производства следует, что ранее, в 2018 – 2019 г. адвокат защищала заявителя Л.П.А. по уголовному делу. Так, на стр. 67 обвинительного заключения по уголовному делу в отношении Л.П.А. от 27.05.2019 г. указано, что обвиняемый Л.П.А. и его защитник С.И.С. совместно ознакомились с материалами уголовного дела. Сама адвокат не отрицает, что осуществляла защиту заявителя Л.П.А. в 2018 – 2019 гг. по уголовному делу.

В этой связи по аналогичным дисциплинарным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

В силу пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

 Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Вопреки указанным выше принципам профессиональной этики, адвокат С.И.С. изначально была защитником доверителя Л.П.А. по уголовному делу, а затем стала представлять его процессуального оппонента Л.Ж.А. по гражданскому спору в М. городском суде.

Также комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Таким образом, принятие адвокатом поручения на представление интересов в суде против своего бывшего доверителя комиссия не может рассматривать иначе, как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

Комиссия также считает не имеющим правового значения довод адвоката о том, что по данному дисциплинарному производству истек срок привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку действия адвоката по представлению интересов процессуального оппонента заявителя по гражданскому делу имели место вплоть до 13.09.2021 г. (дата вынесения решения М. суда по спору Л.Ж.А. против Л.П.А.).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.И.С. нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.П.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.И.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 и 10 п.1 ст.9, п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.П.А., которое выразилось в том, что адвокат:

* первоначально была защитником заявителя Л.П.А. по уголовному делу в 2018 – 2019 гг., а затем в 2021 г. стала представлять его бывшую супругу Л.Ж.А. по гражданскому спору в М. суде, интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом заявителя;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.